MAJANDUS- JA
KOMMUNIKATSIOONI-
MINISTEERIUM

Tarbijakaitse ja Tehnilise
Järelevalve Amet
info@ttja.ee
Endla 10a
10142, Tallinn

Teie 13.10.2026 nr 16-7/21-02502-253

Meie 13.11.2026 nr 13-4/1915-4

Seisukoht Saare-Liivi meretuulepargi täiendava ala KMH aruandele

Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet esitas Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile (MKM) seisukoha andmiseks OÜ Utilitas Wind kavandatava Saare-Liivi meretuulepargi täiendava ala keskkonnamõju hindamise (KMH) aruande.

Kavandatav täiendav ala paikneb Eesti mereala planeeringuga määratud tuuleenergeetika arendusalal. KMH aruande põhialternatiivi 3 kohaselt kavandatakse ligikaudu 57,1 km² suurusele alale kuni 40 tuulikut koguvõimsusega kuni 800 MW. Täiendav ala piirneb Saare-Liivi meretuulepargi esialgse alaga, millele on väljastatud hoonestusluba kuni 80 tuuliku ja 1600 MW võimsuse rajamiseks.

Tutvunud KMH aruandega, märgime, et kavandatava tegevuse asukoht ja kasutusotstarve on üldjoontes Eesti mereala planeeringuga kooskõlas. Planeeringule vastavus on mitmes küsimuses siiski tingimuslik, sest lõplik tehniline lahendus, tuulikute paigutus ning osa leevendus- ja seiremeetmete rakendamise tingimusi on jäetud täpsustamiseks projekteerimise või järgmiste loamenetluste käigus.

Täiendavalt märgime järgmist:

- KMH aruandes on leitud, et Eesti mereala planeeringus sätestatud tuuleparkide minimaalse vahekauguse nõue esialgse ja täiendava ala vahel ei kohaldu, kuna alad moodustavad ühe tervikliku tuulepargi. Nõustume põhimõtteliselt sellise käsitlusega. Samas palume selguse huvides täpsustada, kuidas kohaldatakse vahekauguse nõuet juhul, kui omandisuhted peaksid enne tuulepargi rajamist muutuma ning esialgse ja täiendava ala rajajateks või loaomanikeks saavad erinevad isikud.

- KMH aruande eri osades on kaablite paigaldamist kirjeldatud erinevalt (nt ptk 2.7.2 lk 46-47, ptk 3.4.3 lk 149, ptk 3.8.3-3.8.4 lk 233-234): kohati nähakse ette kaablite

matmine merepõhja, kohati nende paigaldamine merepõhjale. Kuna paigaldusviisidega kaasnevad erinevad mõjud, palume kirjeldused ühtlustada ning täpsustada, millist lahendust ja millistes tingimustes kasutatakse. Kui lõplik paigaldusviis sõltub edasistest uuringutest, tuleb mõjuhinnangus käsitleda kõiki realistlikke paigaldusviise ning määrata tingimused, mille alusel konkreetne lahendus valitakse.

- Aruandes on tuulepargi kasutus- või opereerimisajaks nimetatud vähemalt 25 aastat (ptk 2.7.2 lk 38), 30 aastat (ptk 2.7.4 lk 52) ning 30–35 aastat (ptk 2.7.3 lk 51). Palume aruandes üheselt määrata, millisest meretuulepargi kavandatud opereerimisajast mõju hindamisel lähtutakse, ning kasutada sama ajavahemikku läbivalt kogu aruandes. Ühtlasi palume käsitleda, kas ja kuidas mõjutab opereerimisaja erinevus elutsükli keskkonnamõju, kumulatiivse mõju, seire kestuse ning tegevuse lõpetamise ja demonteerimise hindamist.

- KMH aruande ptk-s 2.7.3 lk 51–52 kirjeldatakse tuulikute hooldust, kuid ei ole piisavalt käsitletud jääolude ja äärmuslike ilmastikunähtuste mõju tuulepargi hooldusele ning avariiolukordade lahendamisele. Palume hinnata, kuidas tagatakse rasketes jääoludes juurdepääs tuulikutele, korraline ja avariiline hooldus, töötajate ohutus ning reageerimine võimaliku keskkonnakahju korral. Samuti palume kirjeldada vajalikke ennetus- ja reageerimismeetmeid olukorras, kus jää-, tuule- või laineolud piiravad meritsi juurdepääsu tuulepargile.

Eeltoodut arvestades palume KMH aruannet enne nõuetele vastavaks tunnistamist nimetatud küsimustes täiendada ja täpsustada. Muus osas ei ole MKM-il oma pädevuse piires aruande kohta märkusi.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Ivan Sergejev
planeeringute asekantsler

Lisa: 1. Pealkiri
2. Pealkiri

Lembe Reiman
lembe.reiman@mkm.ee